

Zagreb, 14.06.2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Posl. broj: St-868/2019

Stečajni vjerovnik: **INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb**, Avenija Većeslava Holjevca 10, OIB: 27759560625, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Orehovec, Irena Vinter Gregorić, Krešimir Kiš, Martina Šimunović Lepoša, Ksenija Grejić Dolenc, odvjetnici u odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18

Stečajni dužnik: **EKO MEDIA d.o.o. – u stečaju, Zagreb**, Vrhovčev vijenac 44, OIB: 54040058240, zastupana po stečajnom upravitelju Berislavu Maksimoviću

2x

Stečajni vjerovnik dostavlja naslovnom Sudu sljedeću

Ž A L B U

- I Protiv Stečajnog plana i Rješenja naslovnog Suda od dana 02. lipnja 2022. godine kojime je Stečajni plan potvrđen, stečajni vjerovnik u cijelosti i iz svih zakonom dopuštenih razloga podnosi ovu Žalbu.
- II Prije svega, donošenjem pobijanog Rješenja Sud je počinio povredu procesnih odredbi, i to odredbi čl. 336. Stečajnog zakona kojima je izrijekom propisano da će Sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnoga plana:
 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnoga plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili
 2. ako je prihvata stečajnoga plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović, odvjetničko društvo d.o.o.

Smičiklasova 18 / HR-10000 Zagreb / T: +385 1 244 2454 / F: +385 1 244 2455 / info@ovks.hr / www.ovks.hr

Upisano u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080802384 / OIB: 95898073413 / Temeljni kapital: 2.090.000,00 kn

IBAN: HR2923400091110533986, otvoren kod PBZ d.d., Zagreb / HR4323900011100933092, otvoren kod HPB d.d., Zagreb

Partneri: Tomislav Orehovec / Irena Vinter Gregorić / Krešimir Kiš / Martina Šimunović Lepoša

U konkretnom slučaju oba razloga su se ostvarila.

Naime, a kako je stečajni vjerovnik i ranije upozoravao, Stečajni plan stavljen je pred vjerovnike uz pozivanje na nekakve dokumente, podatke i predviđanja koji ne samo da nemaju nikakvu osnovu u ispravama, nego ne odgovaraju stvarnostima te nisu logički, uvjerljivi niti je u konačnici Stečajni plan uopće provediv. Naime, sam Stečajni plan temelji se na navodima o sklopljenim ugovorima, o značajnim prihodima u narednom razdoblju, a sve bez bilo kakvoga uporišta. Stečajni upravitelj tek je naknadno, nakon glasovanja o Stečajnom planu, dostavio ugovore koji su sklopljeni netom prije glasovanja, a iz kojih je razvidno da se isti odnose tek na manji broj oglasnih površina te ni u kojemu scenariju ne mogu dati opisane prihode na kojima se Stečajni plan temelji.

Nadalje, a kao što je stečajni vjerovnik također upozoravao, **vjerovnici Damir Petrušić i Rudolf Krpina stavljeni su u povoljniji položaj od ostalih vjerovnika.** Ne samo da je isto izrijeком zabranjeno kada je riječ o Stečajnom planu, nego su isti bili i u sukobu interesa te im je tako trebalo biti uskraćeno pravo glasa, jednako kao što je vjerovniku INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, bilo isključeno pravo glasovanja u pitanjima koja su u svezi sa odnosom stečajnog dužnika i toga vjerovnika.

Povrh navedenog, za uočiti je da je **skupštini za glasovanje o Stečajnom planu koja se održala dana 01. lipnja 2022. godine pristupio samo vjerovnik INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb.** Kako je u pozivu za skupštinu za glasovanje bila ostavljena mogućnost da se glasuje pisanim putem, uz dostavu podneska najmanje 3 dana prije održavanja skupštine, pojedini vjerovnici tu su mogućnost iskoristili. Nije razvidno da li je Sud ispitao pravodobnost njihova glasovanja te se isto osporava.

Međutim, povrh toga, činjenica je da je na samome ročištu za glasovanje stečajni upravitelj **izmijenio predloženi Stečajni plan,** i to dana 01. lipnja 2022. godine. S obzirom na to da su glasovi stečajnih vjerovnika trebali pristići najmanje 3 dana prije toga dana, jasno je da **vjerovnici koji su pisanim putem glasovali o Stečajnom planu nedvojbeno nisu glasovali o tako izmijenjenom Stečajnom planu.** Slijedom navedenog, njihovi se glasovi nisu niti mogli uzeti u obzir kao da je riječ o glasovanju za izmijenjeni Stečajni plan kada isto nije slučaj. S obzirom na takav slijed događaja, **jedini glas koji je dan, a koji se odnosi na konačno predloženi Stečajni plan glas je vjerovnika INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb** te je odluku o stečajnom planu trebalo donijeti temeljem glasovanja o Stečajnom planu kakav je konačno stavljen pred stečajne vjerovnike. Kako prvostupanjski Sud isto nije učinio nego je u obzir uzeo ranije dostavljene pisane glasove o kasnije izmijenjenom Stečajnom planu, navedena odluka nije u skladu sa odredbama Stečajnog zakona niti načela sigurnosti i izvjesnosti koju glasovanje pisanim putem mora pružati.

- III U Stečajnom planu predviđen je **otpis tražbina u visini od 91%, a što suštinski predstavlja oslobođenje od preostalih obveza**. Međutim, nad stečajnim dužnikom već je 2015. godine vođen postupak predstečajne nagodbe u kojemu je **sklopljena Predstečajna nagodba, također uz otpis potraživanja**, pri čemu dužnik ni tada nije ispunio svoje umanjene dospjele obveze te je tako nad njime otvoren stečajni postupak. Dakle, vjerovnici i Sud već su ovome dužniku jednom dali „drugu priliku“, i to mahom za iste ove tražbine, a dužnik ih ponovno nije ispunio te sada tražio da se iste opet u pretežitom dijelu umanje, otpišu, uz puko obećanje da će možda u budućnosti podmirivati obveze.

Kako **postoje razlozi za odbijanje oslobođenja od preostalih obveza**, Sud je trebao primijeniti tu odredbu te odbiti da se stečajnog dužnika oslobodi od preostalih obveza, odnosno da se tražbine otpišu u visini od čak 91%.

- IV Konačno, **stečajni vjerovnici postigli bi bolje namirenje bez usvajanja Stečajnog plana nego sa njime**. Naime, čitavo vrijeme trajanja ovoga postupka EKO MEDIA i dalje obavlja svoju djelatnost, ne plaća za isto naknadu društvu INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, a koja bi naknada trebala biti najveći trošak i osnovni rashod društva EKO MEDIA i unatoč svim tim benefitima za 27 mjeseci na računu društva EKO MEDIA skupljeno je „impozantnih“ 85.419,87 kuna.

Uračunavajući sve troškove stečaja, puta, materijala, i konačno naknade stečajnom upravitelju, EKO MEDIA je u nesagledivom financijskom minusu i bez da društvu INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d. plati jednu kunu na ime korištenja njezine imovine što čini osnovu samoga obavljanja djelatnosti stečajnog dužnika.

Treba na to dodati da, povrh naknade koju EKO MEDIA ne plaća društvu INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., ista duguje i za režijske troškove, a isto tako su oglasne površine neodržavane i nemali broj njih treba EKO MEDIA ukloniti o svome trošku jer su u trenutnom stanju opasnost za ljude i imovinu pri svakome redovnom nevremenu, jačem vjetru ili tuči. Nigdje u Stečajnom planu niti nema naznake o troškovima investicija i održavanja, što dovoljno ukazuje i na ozbiljnost toga popisa želja naslovljenog Stečajni plan (usporedivo sa time da dužnik želi obavljati djelatnost taxi prijevoza ili rent-a-car, a da u troškove ne ukalkulira cijenu vozila ni trošak servisa, održavanja, osiguranja i registracije). Da je moguće poslovanje EKO MEDIA takvo kako ga stečajni upravitelj opisuje, onda bi nakon što je društvo SAMO U STEČAJU poslovalo gotovo 3 godine BEZ DA PODMIRUJE OSNOVNE TROŠKOVE imalo na računu sredstava da djelomičnu diobu i namirenje stečajnih vjerovnika ostvarenim prihodom provede već sada, no to je daleko od realnosti te prihod stečen u 27 mjeseci stečajnog postupka nije dostatan ni za to da se pokriju troškovi stečajnog postupka i nagrada stečajnom upravitelju. Navedeno je također trebalo biti uzeto u obzir pri potvrđivanju Stečajnog plana.

U odnosu na vrijednost imovine stečajnog dužnika, navodi se da je knjigovodstvena vrijednosti tih pokretnina procijenjenih 2013. godine 3,2 milijuna te da je potrebno napraviti novu procjenu budući je ova zastarjela. Procjena je svakako zastarjela, no i ako pođemo od ovako odokativne procjene stečajnog upravitelja, te je oglasne površine moguće unovčiti za 588.000,00 kn, što bi tada predstavljalo sredstva iz kojih bi se namirile tražbine stečajnih vjerovnika. Međutim, Stečajni plan počiva na ideji da bi ostvareni prihod bio veći od toga. Pritom se Stečajni plan oslanja na premisu da bi se vjerovnici namirivali iz prihoda, a

sadržajno je prihod potpuno nebitan te je kategorija koja je jedina relevantna za namirenje vjerovnika DOBIT. Naime, iako društvo ostvaruje prihod, za poslovanje je potrebno da (za promjenu) podmiruje rashode. Tek ono što preostane je svota iz koje stečajni vjerovnik može računati da će se namiriti. Svaki drugačiji pristup samo i isključivo vodi u spiralu insolventnosti i izmjenjivanje predstečajnih i stečajnih postupaka nad jednim te istim dužnikom koji ne servisira svoje obveze.

Na ozbiljnost Stečajnog plana ukazuje i to što se **projekcija prihoda naslanja na poslovanje društva ARNO DUO d.o.o., a koje je društvo PROPALO**. Naime, prema podacima iz vlastitih financijskih izvještaja, to društvo **NIKADA nije ostvarilo GODIŠNJU DOBIT koja premašuje 16.700,00 kn**. Štoviše, 2019. godine na koju se Stečajni plan referira to je društvo ostvarilo GODIŠNJU DOBIT od 1.700,00 kn, što razlomljeno na mjesece daje iznos od 141,67 kn. Potpuno promašeno pri izradi Stečajnog plana je kao podatak relevantan za namirenje vjerovnika uzet prihod društva, a zapravo je masa koja ostane na raspolaganju za namirenje vjerovnika tek dobit toga društva, odnosno ona masa koja ostane nakon što se prihodi umanje za izdatke poslovanja (rashode). Dakle, da EKO MEDIA uspije poslovati uspješno kao ARNO DUO što želi usvajanjem ovoga Stečajnog plana, za namirenje vjerovnika ne bi joj ostale niti lipe, a kamoli stotine tisuća kuna. Povrh toga, to je društvo od 22.01.2022. do danas u neprekidnoj blokadi, a prije toga našlo se i na popisu neisplatitelja plaća. Slijedom svega navedenog, **realistično je za očekivati da će stečajni vjerovnici unatoč željenom izglasavanju Stečajnog plana dobiti 0,00 kn**.

Prema tome, nedvojbeno je i bez ikakve dileme da bi unovčenjem imovine stečajni vjerovnici dobili nekakvo, barem djelomično, namirenje tražbine (ili bi barem troškovi postupka bili namireni iz vrijednosti imovine društva, a ne na teret poreznih obveznika), dok će primjenom Stečajnog plana stečajni vjerovnici dobiti ravno 0,00 kn.

Evidentno je da je došlo do nekakvoga sporazuma između pojedinih stečajnih vjerovnika koji imaju specifičan interes za usvajanje Stečajnog plana, neovisno o tome što je Stečajni plan u cjelini za vjerovnike štetan i nepovoljniji od namirenja bez njega, a slijedom čega isti nije trebao biti usvojen, a osobito nije trebao biti potvrđen od strane Suda.

- V** Potpuno protivno gore navedenom podatku iznesemo u Stečajnom planu da bi korigirana vrijednost imovine stečajnog dužnika iznosila 588.000,00 kn, kod odmjeravanja nagrade stečajnom upravitelju uzima se iznos od 3,2 milijuna kuna, kao vrijednost spornih oglasnih površina temeljem procjene vrijednosti iz 2012. godine. Povrh upitne relevantnosti procjene pokretnina izrađene 10 godina ranije, navedeno određenje nagrade stečajnom upravitelju protivno je odredbama Stečajnog zakona sukladno kojima se pri odmjeravanju nagrade stečajnom upravitelju. Ako je pak taj iznos relevantan za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, onda je relevantan i za procjenu u kojem bi se iznosu stečajni vjerovnici mogli namiriti, što znači da uspoređujemo bi li se više namirili da na raspolaganju imaju 3,2 milijuna kuna ili 0 kn. U svakom slučaju, nedvojbeno je da su usvajanjem i potvrdom Stečajnog plana stečajni vjerovnici općenito gledajući stavljani u lošiji položaj od onoga da usvajanja Stečajnog plana nije bilo.

- VI** U Stečajnom planu troškovi parničnog postupka koji su stečajnom vjerovniku INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, dosuđeni nepravomoćnom Presudom navode se kao uvjetne buduće tražbine te se predviđa da se i one otpišu u visini od 91%.

Međutim, u pogledu te tražbine INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d. nije stečajni vjerovnik nego je vjerovnik stečajne mase. Naime, riječ je o obvezi iz odredbe čl. 156. Stečajnog zakona. Iako je stečajni vjerovnik to tražio tijekom postupka, stečajni upravitelj nije osigurao sredstva za namirenje tih parničnih troškova niti je ta sredstva izdvojio. Upravo protivno svim načelima stečajnog postupka, i za tu nedospjelu tražbinu Stečajnim je planom utvrđen otpis od 91%, uz namirenje kao i ostale tražbine stečajnih vjerovnika, unatoč tome što je riječ o obvezi iz stečajne mase.

Povrh toga, a iako je nemoguće da jedna tražbina ima istovremeno dvojak tretman, ista je predmetom Stečajnog plana, no nije osnova za glasovanje. Naime, **glas vjerovnika INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, određen je ne uzimajući u obzir sporno potraživanje**, a o njemu je Stečajnim planom odlučeno identično kao i o drugim tražbinama (?!). Prije svega, to **potraživanje nije trebalo biti predmetom Stečajnog plana**, a ako se već i uzme da je predmetom Stečajnog plana, tada je vjerovniku trebalo dati pravo glasa uključujući i to potraživanje. Na ovakav način je, uključenjem navedene tražbine u Stečajni plan te određivanjem otpisa iste, stečajni vjerovnik uskraćen u mogućnosti da u skladu sa visinom tražbine o kojoj se glasuje sudjeluje u glasovanju o Stečajnom planu, a istovremeno je ta tražbina predmetom Stečajnog plana. Nadalje, određivanjem otpisa te tražbine koja niti nije dospjela **postignut je učinak izjednačen sa oslobođenjem preostalih obveza, a za što nisu ispunjene osnovne zakonske pretpostavke**.

S obzirom na navedeno, a sve i da je preostali dio Stečajnog plana održiv, Stečajni plan u tome je dijelu nezakonit te ne može biti potvrđen od Strane Suda.

- VII** slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik podnosi ovu Žalbu protiv Rješenja naslovnog Suda od dana 02. lipnja 2022. godine u cijelosti te predlaže drugostupanjskom Sudu da pobijano Rješenje ukine, odnosno preinači.

STEČAJNI VJEROVNIK:
po punomoći: